Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

19 февраля 2016 года гор. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы, в составе председательствующий, федеральный судья Рощин О.Л., при секретаре Шаншиной А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0586/16 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России к Загородневу Д.И. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, встречному иску Загороднева Д.И., Загородневой О.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России о признании кредитного договора недействительным.

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России обратился в суд с исковым заявлением к Загородневу Д.И. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору. В обоснование требований указано, что ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России, в соответствии с кредитным договором от \*\*\* г., ответчику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб., сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\*% годовых (путем выдачи кредитной карты). В соответствии с кредитным договором, ответчик обязался производить погашение кредита и уплату процентов. Однако в течение срока действия договора ответчик нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту и неустойки. Задолженность ответчика по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования полностью поддержала, во встречных исках просила отказать.

Ответчик Загороднев Д.И., 3-е лицо, заявляющее самостоятельные требования Загороднева О.В. (супруга ответчика), они же истцы по встречным искам, в судебное заседание явились, поддержали свои исковые требования и просили отказать в иске ПАО Сбербанк РФ в полном объеме, признав кредитный договор недействительным.

Загородневым Д.И. кредитный договор между ним и ПАО Сбербанк РФ оспорен, так как отсутствует письменный кредитный договор, подписанный обеими сторонами, его заявление о выдаче кредитной карты не является двухсторонним договором, подписанным обеими сторонами.

Загородневой О.В. кредитный договор ее мужа и ПАО Сбербанк РФ оспорен, так как на имущество ее и ее мужа Загороднева Д.И. распространяется режим совместно нажитого супружеского имущества, в то же время она не была уведомлена и не давала своего согласия мужу на заключение данного кредитного договора.

Ранее, \*\*\* г. по делу вынесено заочное решение суда, которым иск ПАО Сбербанк РФ удовлетворен, отмененное по заявлению ответчика Загороднева Д.И.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности и удовлетворении заявленных ПАО Сбербанк РФ исковых требований и отказе по встречных исках супругов Загороднева Д.И. и Загородневой О.В..

В судебном заседании установлено следующее:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России, в соответствии с кредитным договором от \*\* г., ответчику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб., сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\*% годовых (путем выдачи кредитной карты). В соответствии с кредитным договором, ответчик обязался производить погашение кредита и уплату процентов за пользование ежемесячно. Однако в течение срока действия договора ответчик нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту и неустойки. Задолженность ответчика по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб., из них \*\*\* руб. основной долг, \*\*\* руб. проценты, \*\*\* руб. неустойка.

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждены кредитным договором сторон (заявлением Загороднева Д.И. в ПАО (ранее ОАО) Сбербанк РФ о выдаче кредитной карты), выпиской движения денежных средств по кредиту.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно расчету задолженности, сумма задолженности по предоставленному кредиту ответчиком Загородневым Д.И. не погашена и составляет: на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб., из них \*\*\* руб. основной долг, \*\*\* руб. проценты, \*\*\* руб. неустойка.

Данный расчет проверен судом и является обоснованным.

Ответчиком Загородневым Д.И. и 3-м лицом Загородневой О.В. указанный расчет оспорен, однако, объективных доводов, опровергающих расчет задолженности ПАО Сбербанк РФ, контррасчета ответчиком не приведено, в связи с чем, суд полностью соглашается с расчетом задолженности по кредиту.

Доводы Загороднева Д.И. о том, что списание денежных средств в погашение кредита производилось с его «зарплатной карты» в размере 100% доказательствами, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не подтверждены. Списывая задолженность по кредитной карте Загороднева Д.И. с его иных счетов в Сбербанке РФ, банк действовал в соответствии с условиями кредитного соглашения сторон, определенными правилами кредитования.

Таким образом, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк РФ подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Встречный иск Загороднева Д.И. о признании кредитного договора недействительным не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы встречного иска Загороднева Д.И. основаны на том, что он не подписывал двухстороннего кредитного соглашения с истцом. Данные доводы не принимаются судом по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что в рамках договора о выдаче кредитной карты Загороднев Д.И. на условиях, изложенных в указанном Заявлении, а также Условиях предоставления и обслуживания Карт ОАО Сбербанк РФ, Тарифах по картам просил Банк выпустить на его имя кредитную карту- открыть ему банковский счет, используемый в рамках договора о Карте.

Загороднев Д.И. своей подписью в Заявлении от \*\*\* г. подтвердил, что ознакомлен, понимает, полностью согласен и обязуется неукоснительно соблюдать в рамках договора о карте Условия предоставления и обслуживания Карт Сбербанка, Тарифы по картам.

Банк акцептовал оферту истца, а именно - открыл на имя истца банковский счет, тем самым совершил действия (акцепт) по принятию предложения (оферты) Клиента, изложенного в Заявлении от \*\*\* г., Условиях предоставления и обслуживания карт банка и Тарифах по картам банка, а также выполнил иные условия договора, а именно выпустил на имя истца карту, осуществлял кредитование открытого на имя истца счета.

Таким образом, судом установлено, что \*\*\* г. между сторонами был заключен договор о кредитной карте, состоящий из заявления Загороднева Д.И., Условий предоставления и обслуживания карт Сбербанка и Тарифов.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ данный договор по своему существу является договором присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах и иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе, как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ч.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Всоответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно ст. 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе ежемесячная комиссия за обслуживание счета, сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за  нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Учитывая изложенное, кредитный договор сторон от \*\*\* г. полностью соответствует требованиям вышеприведенных норм ГК РФ и у суда не имеется оснований, в силу ст. 166-168 ГК РФ, для признания данного договора недействительным.

Также не подлежат удовлетворению требования встречного иска 3-го лица, заявляющего самостоятельные требования Загородневой О.В.

Доводы встречного иска Загородневой О.В. основаны на том, что к возникшему спору подлежит применению [статья 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26196gDo3G) СК РФ, устанавливающая, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов, необходимо согласие другого супруга. Поскольку согласие другого супруга на совершение указанной сделки (кредитного договора) получено не было, договор подлежит признанию недействительным.

С такими доводами суд согласиться не может, поскольку они не соответствуют материалам дела и установленным обстоятельствам, а также свидетельствуют о неправильном толковании стороной норм материального права.

Согласно [статье 168](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FB405C502DFF80A38gFo5G) ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со [статьей 421](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF3699BgDo3G) ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FgBo4G), законом или добровольно принятым обязательством.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статьи 9](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26095gDoAG), [421](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF3699BgDo3G) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26195gDoAG) СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно [пункту 2 статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26195gDoBG) СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Исключение составляют случаи совершения сделок, указанных в [пункте 3 статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26195gDo9G) СК РФ, к которым относятся сделки по распоряжению недвижимостью, а также требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации, при совершении которых необходимо получить нотариально удостоверенное согласие супруга лица, заключающего сделку.

По смыслу [статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26196gDo3G) СК РФ, [статьи 253](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFA2B33B37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF36391gDo3G) ГК РФ, согласие супруга предполагается, либо необходимо при наличии общего условия - при совершении одним из супругов сделки, предметом которой является определение юридической судьбы имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов.

Вместе с тем, предметом оспариваемого кредитного договора от \*\*\* г. такое имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов Загородневых не является.

Приведенная норма [статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26196gDo3G) СК РФ относится к случаям распоряжения общим имуществом супругов и не дает оснований для вывода о том, что согласие супруга предполагается также и в случае создания другим супругом какого-либо обязательства.

В данном случае необходимо учитывать, что кредитный договор, заключенный \*\*\* г. между ОАО Сбербанк РФ и Загородневым Д.И., не может рассматриваться как сделка по распоряжению общим имуществом, поскольку его целью не являлось изменение или прекращение прав супругов в отношении такого имущества.

В настоящее время обязанность предоставлять согласие второго супруга при получении банковского кредита действующим законодательством не предусмотрена.

Кроме того, суд считает, что истцом не доказан тот факт, что кредитор ОАО Сбербанк РФ знал или заведомо должен был знать о несогласии Загородневой О.В. на заключение данного кредитного договора ее супругом Загородневым Д.И. ([часть 1 статьи 56](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BA31EF82A32B37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26295gDoBG) ГПК РФ).

Из анализа [статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B223EEC0F15D62D44CBD363A252BA792BAC1AFD243BB37326D71DAC2FB405C502DFF8083EF26196gDo3G) СК РФ следует, что предполагается презумпция согласия другого супруга на акт распоряжения общим имуществом одним из супругов, то есть лицу, заключающему сделку с одним из супругов, не нужно проверять, согласен ли на сделку другой супруг и требовать предоставления доверенности от последнего и следует исходить из его согласия.

Учитывая изложенное, встречный иск Загородневой О.В. подлежит полному отклонению.

В связи с удовлетворением иска ПАО Сбербанк РФ и отказе во встречных исках, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ понесенные истцом судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России к Загородневу Д.И. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, удовлетворить полностью.

Взыскать с Загороднева Д.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\* руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Встречные иски Загороднева Д.И., Загородневой О.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России о признании кредитного договора недействительным, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Федеральный судья Рощин О.Л.